

## SPIS TREŚCI

Oświadczenia projektantów .....	3
Uprawnienia projektantów .....	5
Przynależność projektantów do Izby .....	8
Uzgodnienie z Energa Operator nr 54/R1/2017 z dnia 05-10-2017r. ....	10
Sprawozdanie z prac zespołu dotyczących oceny znaczenia zmiany z dnia 12-02-2018r. ....	11A
Pismo od PKP s.a. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie znak: KNWa4.6141.1313.2017.JC/3; UNP 2018-0063013 z dnia 08-02-2018r. ....	11H
Postanowienie Urzędu Miasta Płocka znak: WPM-IV.6740.3.1.2018.KB z dnia 13-02-2018r. ....	11
Pismo od PKP s.a. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie Wydział Ewidencji Nieruchomości znak: KNWa4.6141.1313.2017.JC/2; UNP 2017-0543051 z dnia 20-12-2017r. ....	11M
Pismo od PKP s.a. Zakład Linii Kolejowych w Warszawie Dział: Nawierzchni, Obiektów Inżynieryjnych, Budynków i Budowli znak: IZDK1g-505-9a/2018 z dnia 07-02-2018r. ....	11N
Uzgodnienia cz.1 z: Kierownikiem Referatu Rewitalizacji i Estetyzacji Miasta; Petrotel Sp. z o.o.; Wodociągi Płockie Sp. z o.o.; .....	11R
Uzgodnienia cz.2 z: Fortum Network Płock Sp. z o.o.; Energa-Operator s.a. Oddział w Płocku .....	11S
Uzgodnienia cz.3 z: PKP Polskie Linie Kolejowe s.a. Zakład Linii Kolejowych w Warszawie .....	11T
Opis do projektu zagospodarowania działki .....	12
1. Dane ogólne, przedmiot inwestycji .....	12
2. Podstawowe materiały do projektowania .....	12
3. Opis stanu istniejącego działki .....	12
4. Opis stanu projektowanego .....	13
4.1 Sprawdzenie zgodności stanu projektowanego z uchwałą nr 531/XXVII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004r. ....	13
5. Bilans terenu .....	14
6. Dane o wpisie do rej. zabytków i ochr. wg ustaleń miejscowego planu .....	14
7. Dane określające wpływ eksploatacji górniczej na działkę lub teren zamierzenia budowlanego, znajdującego się w granicach terenu górniczego .....	14
8. Informacje i dane o charakterze i cechach istniejących i przewidywanych zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników projektowanych obiektów budowlanych i ich otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi .....	14
9. Uzgodnienia .....	15
PZT.01 Projekt zagospodarowania terenu .....	15A
Opis techniczny .....	16
1. Dane ogólne, przedmiot inwestycji .....	16
2. Podstawowa opracowania .....	16
3. Przedmiot i zakres opracowania .....	16
4. Stan istniejący terenu objętego projektem .....	16
5. Projektowane zagospodarowanie terenu .....	16
5.1. Roboty przygotowawcze .....	17
5.2. Wyposażenie placu zabaw w urządzenia do zabawy .....	17
5.3. Elementy konstrukcyjne .....	22
5.3.1. Fundamenty .....	22
5.3.2. Materiały .....	23
6. Wyposażenie placu zabaw w wymagane nawierzchnie .....	24
6.1. Wyposażenie placu zabaw w nawierzchnię trawiastą .....	24
6.2. Wyposażenie placu zabaw w nawierzchnię piaszczystą bezpieczną .....	24
6.3. Wyposażenie placu zabaw w nawierzchnię komunikacyjną .....	25
7. Uwagi końcowe .....	25
8. Normy i przepisy użyte w opracowaniu .....	25



**Aleksandra Kruszyna-Ksepko**  
(imię i nazwisko)

**09-226**  
(kod pocztowy)

**Zawidz Kościelny**  
(miejscowość)

**Szumanie Pustoły 43**  
(ulica)

.....  
(telefon kontaktowy)

**Płock 03.10.2017r.**  
Wydział Architektury - Biuro  
09-400 Płock, Słoty Rynok

### OŚWIADCZENIE

Na podstawie art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późniejszymi zmianami), składam niniejsze oświadczenie, jako projektant\* / sprawdzający\* projektu budowlanego zamierzenia budowlanego pod nazwą:

**Projekt budowy placu zabaw przy ulicy Piłsudskiego w  
Płocku na działce nr ewid. 1192/1,1195/13.**

Zlokalizowaną w:	<b>Płocku</b>
Na działce o nr.	
ewidencyjnym gruntu:	<b>nr ewid. 1192/1,1195/13</b>
Obręb:	<b>0010 Podolszyce</b>
ednostka ewidencyjna:	<b>146201_1 - M. Płock</b>

o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Projekt budowlany został zaprojektowany\* / sprawdzony\* na podstawie posiadanych uprawnień budowlanych w specjalności **architektonicznej**

mgr inż. arch. Aleksandra Kruszyna-Ksepko  
uprawnienia budowlane do projektowania  
i kierowania robotami budowlanymi  
bez ograniczeń w specjalności architektonicznej

nr WA-44799  
(podpis i pieczęć)

Do przedmiotowego projektu budowlanego została, zgodnie z art.20 ust.1 pkt1b, sporządzona informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ze względu na specyfikę projektowanego obiektu budowlanego, uwzględniana w **planie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia** zgodnie z art.21a ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 roku, poz. 1409 tekst jednolity z późniejszymi zmianami) spełniająca wymagania rozporządzenia Ministra Infrastruktury dnia 23 czerwca 2003 roku (Dz. U. z 2003 roku Nr 120, poz. 1126) w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. \*\*



.....  
(pieczęć i podpis projektanta)

\* niepotrzebne skreślić.

\*\* wypełnia projektant zapewniający wzajemne skoordynowanie techniczne opracowań projektowych osób biorących udział w opracowaniu projektu budowlanego.

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated September 17, 1787. It is a very important document, as it is the first official communication from the President to the Congress. It is also a very interesting document, as it shows the President's views on the new Constitution and the role of the President.

2. The second part of the document is a letter from the President to the Congress, dated September 17, 1787. It is a very important document, as it is the first official communication from the President to the Congress. It is also a very interesting document, as it shows the President's views on the new Constitution and the role of the President.

3. The third part of the document is a letter from the President to the Congress, dated September 17, 1787. It is a very important document, as it is the first official communication from the President to the Congress. It is also a very interesting document, as it shows the President's views on the new Constitution and the role of the President.

4. The fourth part of the document is a letter from the President to the Congress, dated September 17, 1787. It is a very important document, as it is the first official communication from the President to the Congress. It is also a very interesting document, as it shows the President's views on the new Constitution and the role of the President.

5. The fifth part of the document is a letter from the President to the Congress, dated September 17, 1787. It is a very important document, as it is the first official communication from the President to the Congress. It is also a very interesting document, as it shows the President's views on the new Constitution and the role of the President.

6. The sixth part of the document is a letter from the President to the Congress, dated September 17, 1787. It is a very important document, as it is the first official communication from the President to the Congress. It is also a very interesting document, as it shows the President's views on the new Constitution and the role of the President.

7. The seventh part of the document is a letter from the President to the Congress, dated September 17, 1787. It is a very important document, as it is the first official communication from the President to the Congress. It is also a very interesting document, as it shows the President's views on the new Constitution and the role of the President.

8. The eighth part of the document is a letter from the President to the Congress, dated September 17, 1787. It is a very important document, as it is the first official communication from the President to the Congress. It is also a very interesting document, as it shows the President's views on the new Constitution and the role of the President.

9. The ninth part of the document is a letter from the President to the Congress, dated September 17, 1787. It is a very important document, as it is the first official communication from the President to the Congress. It is also a very interesting document, as it shows the President's views on the new Constitution and the role of the President.

Aleksandra Kruszyna-Ksepko  
(imię i nazwisko)

09-226  
(kod pocztowy)


Zawidz Kościelny  
(miejscowość)

Szumanie Pustoły 43  
(ulica)

.....  
(telefon kontaktowy)

URZĄD MIASTA I GMINY PŁOCK  
Wydział Techniczny i Gospodarki Miejskiej  
Płock, 13.02.2018r.  
Architektoniczno - Budowlany  
09-400 Płock, Smuty Rynek 1

#### OŚWIADCZENIE

Na podstawie art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późniejszymi zmianami), składam niniejsze oświadczenie, jako projektant\* /   
sprawdzający\* projektu budowlanego zamierzenia budowlanego pod nazwą:

**Projekt budowy placu zabaw przy ulicy Piłsudskiego w  
Płocku na działce nr ewid. 1192/1,1195/13.**

Zlokalizowaną w:	<b>Płocku</b>
Na działce o nr. ewidencyjnym gruntu:	<b>nr ewid. 1192/1,1195/13</b>
Obręb:	<b>0010 Podolszyce</b>
jednostka ewidencyjna:	<b>146201_1 - M. Płock</b>

o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Projekt budowlany został zaprojektowany\* / sprawdzony\* na podstawie posiadanych uprawnień budowlanych w specjalności **architektonicznej**

mgr inż. arch. Aleksandra Kruszyna - Ksepko  
uprawnienia budowlane do projektowania  
i kierowania robotami budowlanymi  
bez ograniczeń w specjalności architektonicznej  
nr WA 44/99  
(podpis i pieczęć)

Do przedmiotowego projektu budowlanego została, zgodnie z art.20 ust.1 pkt1b, sporządzona informacja dotycząca bezpieczeństwa i ochrony zdrowia ze względu na specyfikę projektowanego obiektu budowlanego, uwzględniana w **planie bezpieczeństwa i ochrony zdrowia** zgodnie z art.21a ust.1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz.U. z 2013 roku, poz. 1409 tekst jednolity z późniejszymi zmianami) spełniająca wymagania rozporządzenia Ministra Infrastruktury dnia 23 czerwca 2003 roku (Dz. U. z 2003 roku Nr 120, poz. 1126) w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. \*\*

mgr inż. arch. Aleksandra Kruszyna - Ksepko  
uprawnienia budowlane do projektowania  
i kierowania robotami budowlanymi  
bez ograniczeń w specjalności architektonicznej  
(pieczęć i podpis projektanta)

\* niepotrzebne skreślić.

\*\* wypełnia projektant zapewniający wzajemne skoordynowanie techniczne opracowań projektowych osób biorących udział w opracowaniu projektu budowlanego.



**Łukasz Wójcicki**  
(imię i nazwisko)

**09-400**  
(kod pocztowy)

**Płock**  
(miejscowość)

**Gwardii Ludowej 13/56**  
(ulica)

.....  
(telefon kontaktowy)

### OŚWIADCZENIE

Na podstawie art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane ( tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późniejszymi zmianami), składam niniejsze oświadczenie, jako projektant\* / sprawdzający\* projektu budowlanego zamierzenia budowlanego pod nazwą:

**Projekt budowy placu zabaw przy ulicy Piłsudskiego w  
Płocku na działce nr ewid. 1192/1,1195/13.**

Zlokalizowaną w:	<b>Płocku</b>
Na działce o nr.	
ewidencyjnym gruntu:	<b>nr ewid. 1192/1,1195/13</b>
Obręb:	<b>0010 Podolszyce</b>
ednostka ewidencyjna:	<b>146201_1 - M. Płock</b>

o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Projekt budowlany został zaprojektowany\* / sprawdzony\* na podstawie posiadanych uprawnień budowlanych w specjalności **konstrukcyjnej**

mgr inż. Łukasz Wójcicki  
UPRAWNIENIA BUDOWLANE  
numer ewidencyjny MAZ/0225/PWBKb/15  
do projektowania i kierowania robotami budowlanymi  
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej  
bez ograniczeń  
(podpis i pieczęć)

\* niepotrzebne skreślić.

\*\* wypełnia projektant zapewniający wzajemne skoordynowanie techniczne opracowań projektowych osób biorących udział w opracowaniu projektu budowlanego.





**Łukasz Wójcicki**  
(imię i nazwisko)

**09-400**  
(kod pocztowy)

**Płock**  
(miejscowość)

**Gwardii Ludowej 13/56**  
(ulica)

.....  
(telefon kontaktowy)

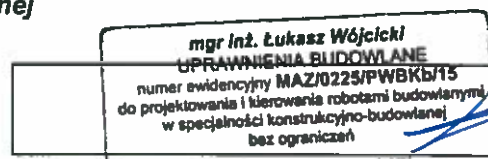
### OŚWIADCZENIE

Na podstawie art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (~~tekst jednolity Dz. U. z 2016 r. poz. 290 z późniejszymi zmianami~~), składam niniejsze oświadczenie, jako projektant\* / sprawdzający\* projektu budowlanego zamierzenia budowlanego pod nazwą:

**Projekt budowy placu zabaw przy ulicy Piłsudskiego w  
Płocku na działce nr ewid. 1192/1,1195/13.**

Zlokalizowaną w:	<b>Płocku</b>
Na działce o nr. ewidencyjnym gruntu:	<b>nr ewid. 1192/1,1195/13</b>
Obręb:	<b>0010 Podolszyce</b>
ednostka ewidencyjna:	<b>146201_1 - M. Płock</b>

o sporządzeniu projektu budowlanego, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej. Projekt budowlany został zaprojektowany\* / sprawdzony\* na podstawie posiadanych uprawnień budowlanych w specjalności **konstrukcyjnej**



.....  
(podpis i pieczęć)

\* niepotrzebne skreślić.

\*\* wypełnia projektant zapewniający wzajemne skoordynowanie techniczne opracowań projektowych osób biorących udział w opracowaniu projektu budowlanego.

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

100-100000

WOJEWODA MAZOWIECKI

Warszawa, dnia 31 grudnia 1999 r.

Nr ewid. uprawnień: Wa-44/99

DECYZJA NR 62/11/99

Na podstawie art. 13 i 14 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz.U.Nr 89 z 1994 r. poz. 414) oraz § 9 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U.Nr 8 z 1995 r. poz. 38), w związku z art. 104 § 1 i 2 Kpa, po rozpatrzeniu wniosku Pani mgr inż. arch. Aleksandry Józefy Kruszyna-Ksepko, na podstawie dokumentów stwierdzających wymagane wykształcenie oraz praktykę zawodową oraz na podstawie pozytywnej oceny z egzaminu na uprawnienia budowlane złożonego przed Komisją egzaminacyjną,

**NADAJĘ**

Pani magister inżynier architekt  
**Aleksandrze Józefie Kruszyna-Ksepko**  
ur. dnia 30 czerwca 1958 r. w Brodnicy

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE  
DO PROJEKTOWANIA I KIEROWANIA  
ROBOTAMI BUDOWLANYMI  
BEZ OGRANICZEŃ  
W SPECJALNOŚCI ARCHITEKTONICZNEJ**


Zgodnie z § 4 ust. 1, 2 i 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa z dnia 30 grudnia 1994 r. niniejsze uprawnienia budowlane stanowią podstawę do kierowania całością budowy obiektu budowlanego (z zastrzeżeniem art. 42 ust. 4 Prawa budowlanego) oraz do sprawdzania projektów budowlanych w specjalności objętej tymi uprawnieniami, jak również do sporządzania projektów zagospodarowania działki lub terenu.

**UZASADNIENIE**

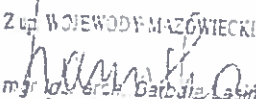
W związku z potwierdzeniem przez Komisję egzaminacyjną, powołaną przez Wojewodę Mazowieckiego Zarządzeniem Nr 173 z dnia 09 listopada 1999 r., posiadania przez Panią mgr inż. arch. Aleksandrę Józefę Kruszyna-Ksepko wymaganego prawem wykształcenia oraz praktyki zawodowej koniecznej do uzyskania uprawnień budowlanych w powyższej specjalności i po uzyskaniu pozytywnego wyniku z egzaminu na uprawnienia budowlane - orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w terminie 14 dni od daty otrzymania decyzji za pośrednictwem Wojewody Mazowieckiego.

**Za zgodność  
z oryginałem**

  
mgr inż. arch. Aleksandra Kruszyna-Ksepko  
uprawnienia budowlane do projektowania  
i kierowania robotami budowlanymi  
bez ograniczeń w specjalności architektonicznej  
nr WA-44/99



Z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO  
  
mgr inż. arch. Barbara Łasicka  
Dyrektor Wydziału Architektury,  
Zagospodarowania Przestrzennego  
i Rozwoju Regionalnego





MAZOWIECKA  
OKRĘGOWA  
IZBA  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA



Urząd Miejski w Warszawie  
Wydział Administracji  
Kadry Administracji  
Architektoniczno - Budowlanej  
09-400 Płock, Stary Rynek 1

Mazowiecka Okręgowa Izba Inżynierów Budownictwa  
Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna  
sygn. akt. MAZ/7131-7132/522/15/K

Warszawa, dnia 1 lipca 2015 r.

### DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (tekst jedn.: Dz.U. z 2013 r. poz. 932 z późn. zm.) i art. 12 ust. 1 pkt 1 - 5, ust. 2, 3 i 4c pkt 3, art. 13 ust. 1, 3 i 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn.: Dz.U. z 2013r. poz. 1409 z późn. zm.) oraz § 10 i 12 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 11 września 2014 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz.U. poz. 1278), po ustaleniu, że zostały spełnione warunki w zakresie przygotowania zawodowego oraz po złożeniu egzaminu na uprawnienia budowlane z wynikiem pozytywnym

**Pan mgr inż. Łukasz Sławoj Wójcicki**  
ur. dnia 12 sierpnia 1985 roku w m. Turck  
otrzymuje

**UPRAWNIENIA BUDOWLANE**  
numer ewidencyjny MAZ/0225/PWBKb/15  
do projektowania i kierowania robotami budowlanymi  
w specjalności konstrukcyjno-budowlanej  
bez ograniczeń

### UZASADNIENIE

W związku z uwzględnieniem w całości żądania strony, na podstawie art. 107 § 4 K.p.a. odstępuje się od uzasadnienia decyzji. Zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

### Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

### Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

dr hab. inż. Eugeniusz Koda, prof. nadzw.

mgr inż. Irena Churska

mgr inż. Leszek Ganowicz



1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress.

2. The second part is a report from the Secretary of the Treasury on the state of the Union.

3. The third part is a report from the Secretary of the Navy on the state of the Navy.

4. The fourth part is a report from the Secretary of the War on the state of the War.

5. The fifth part is a report from the Secretary of the Interior on the state of the Interior.

6. The sixth part is a report from the Secretary of the Agriculture on the state of the Agriculture.

7. The seventh part is a report from the Secretary of the Commerce on the state of the Commerce.

8. The eighth part is a report from the Secretary of the Education on the state of the Education.

9. The ninth part is a report from the Secretary of the Health on the state of the Health.

10. The tenth part is a report from the Secretary of the Labor on the state of the Labor.

11. The eleventh part is a report from the Secretary of the Finance on the state of the Finance.

12. The twelfth part is a report from the Secretary of the Justice on the state of the Justice.

13. The thirteenth part is a report from the Secretary of the State on the state of the State.

Uprawnienia budowlane nadane

**Panu mgr inż. Łukaszowi Sławojowi Wójcickiemu**  
ur. dnia 12 sierpnia 1985 roku w m. Turek

**numer ewidencyjny MAZ/0225/PWBKb/15**  
**do projektowania i kierowania robotami budowlanymi**  
**w specjalności konstrukcyjno-budowlanej**  
**bez ograniczeń**

upoważniają do:

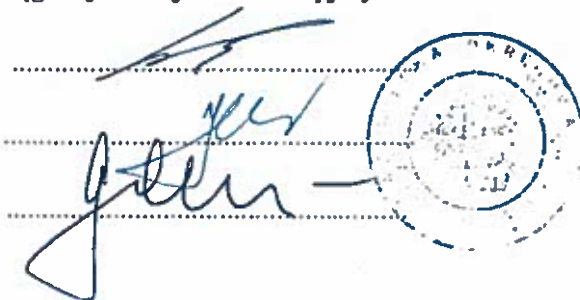
- I. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do:  
projektowania, sprawdzania projektów architektoniczno-budowlanych i sprawowania nadzoru autorskiego, w odniesieniu do konstrukcji obiektu;
- II. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej do:
- 1) kierowania budową lub innymi robotami budowlanymi,
  - 2) kierowania wytwarzaniem konstrukcyjnych elementów budowlanych oraz nadzór i kontrolę techniczną wytwarzania tych elementów,
  - 3) wykonywania nadzoru inwestorskiego,
  - 4) sprawowania kontroli technicznej utrzymania obiektów budowlanych, w odniesieniu do konstrukcji i architektury obiektu;
- III. w specjalności konstrukcyjno-budowlanej, do sporządzania projektu zagospodarowania działki lub terenu.

**Skład orzekający Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:**

dr hab. inż. Eugeniusz Koda, prof. nadzw. ....

mgr inż. Irena Churska .....

mgr inż. Leszek Gąnowicz .....



Otrzymują:

1. Pan Łukasz Sławoj Wójcicki  
ul. Gwardii Ludowej 13 m. 56  
09-400 Płock,
2. Okręgowa Rada Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa
3. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
4. a/n







**IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Mazowiecka Okręgowa Rada Izby Architektów RP

URZĄD MARSZAŁKA SEJMU  
Wydawnictwo: 10-01-2017, 10-01-2017, 10-01-2017  
Nakład: 10-01-2017, 10-01-2017, 10-01-2017  
Architektura: 10-01-2017, 10-01-2017, 10-01-2017  
09-400 Płock, Stary Rynek

**ZAŚWIADCZENIE - ORYGINAŁ**

(wypis z listy architektów)

Mazowiecka Okręgowa Rada Izby Architektów RP zaświadcza, że:

**mgr inż. arch. Aleksandra Józefa KRUSZYNA-KSEPKO**

posiadająca kwalifikacje zawodowe do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w specjalności architektonicznej i w zakresie posiadanych uprawnień nr **Wa-44/99**, jest wpisana na listę członków Mazowieckiej Okręgowej Izby Architektów RP pod numerem: **MA-0410**.

Członek czynny od: 20-01-2002 r.

Data i miejsce wygenerowania zaświadczenia: 06-07-2017 r. Warszawa.

Zaświadczenie jest ważne do dnia: **30-06-2018 r.**

Podpisano elektronicznie w systemie informatycznym Izby Architektów RP przez:  
Anatol Kuczyński, Sekretarz Okręgowej Rady Izby Architektów RP.

Nr weryfikacyjny zaświadczenia:

**MA-0410-AYYY-9999-4669-YC9F**

---

Dane zawarte w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić podając nr weryfikacyjny zaświadczenia w publicznym serwisie internetowym Izby Architektów: [www.izbaarchitektow.pl](http://www.izbaarchitektow.pl) lub kontaktując się bezpośrednio z właściwą Okręgową Izbą Architektów RP.



Figure 1. The location of the study site (indicated by a red dot) relative to the city of Hanoi, Vietnam.



Figure 2. The location of the study site (indicated by a red dot) relative to the city of Hanoi, Vietnam.



Figure 3. The location of the study site (indicated by a red dot) relative to the city of Hanoi, Vietnam.



Figure 4. The location of the study site (indicated by a red dot) relative to the city of Hanoi, Vietnam.



Figure 5. The location of the study site (indicated by a red dot) relative to the city of Hanoi, Vietnam.



Figure 6. The location of the study site (indicated by a red dot) relative to the city of Hanoi, Vietnam.



U K R A J N A  
W y d z i a ł  
P O L S K A  
I Z B A  
INŻYNIERÓW  
BUDOWNICTWA  
Architektoniczno - Budowlanej  
09-400 Płock, Stary Rynek 1

## Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

**MAZ-3CX-3KF-MXZ \***

Pan ŁUKASZ SŁAWOJ WÓJCICKI o numerze ewidencyjnym MAZ/80/0448/15

adres zamieszkania ul. GWARDII LUDOWEJ 13 m. 56, 09-400 PŁOCK

jest członkiem Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2017-09-01 do 2018-08-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2017-08-23 roku przez:

Mieczysław Grodzki, Przewodniczący Rady Mazowieckiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

(Zgodnie art. 5 ust 2 ustawy z dnia 18 września 2001 r. o podpisie elektronicznym (Dz. U. 2001 Nr 130 poz. 1450) dane w postaci elektronicznej opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu są równoważne pod względem skutków prawnych dokumentom opatrzonym podpisami własnoręcznymi.)

\* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa [www.piib.org.pl](http://www.piib.org.pl) lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.





**Energa**  
operator

Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego  
KRS 000033455  
09-400 Płock, ul. Piłsudskiego 1

Od Dział Dokumentacji Energetycznej

Do Archiplaneta Łukasz Wójcicki  
Ul. Narodowych Sił Zbrojnych 13/56  
09-400 Płock

T 24 368 81 24

Znak EOP-71MMD-002760-2017  
Dot. Warunków technicznych zabezpieczenia istniejącej infrastruktury elektroenergetycznej w związku z opracowywaną dokumentacją, dotyczącą budowy placu zabaw w Płocku przy ul. Piłsudskiego, dz. nr 1192/1

Płock, 05-10-2017 roku

### Uzgodnienie nr 54/R1/2017

Ustala się następujące ogólne warunki techniczne uzgodnienia skrzyżowania istniejącej sieci energetycznej ENERGA OPERATOR S.A. Oddział w Płocku w związku z opracowywaną dokumentacją, dotyczącą budowy placu zabaw w Płocku przy ul. Piłsudskiego, dz. nr 1192/1.

1. Powiadomić pisemnie o terminie rozpoczęcia prac oraz uzgodnić w Energa - Operator S.A. Oddział w Płocku harmonogram niezbędnych wyłączeń linii kablowych z co najmniej dwutygodniowym wyprzedzeniem..
2. W miejscach zbliżeń i skrzyżowań z istniejącą infrastrukturą energetyczną prace ziemne prowadzić ręcznie pod nadzorem osób posiadających stosowne uprawnienia do nadzorowania tego typu prac, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz Instrukcją organizacji bezpiecznej pracy przy urządzeniach elektroenergetycznych obowiązującą na terenie działania Energa - Operator S.A. Kolidujące miejsca winny być wytyczone i zlokalizowane w terenie przed przystąpieniem do robót ziemnych.
3. Na istniejących kablach w miejscach skrzyżowań z projektowanym utwardzeniem terenu realizowanym za pomocą kostki brukowej i nawierzchni poliuretanowej ułożyć przepusty ochronne dwudzielne:
  - dla kabli nN - 0,4kV - koloru niebieskiego o średnicy dobranej zgodnie z obowiązującymi standardami
  - dla kabli SN - 15kV - koloru czerwonego o średnicy dobranej zgodnie z obowiązującymi standardami.(osłony powinny wystawać poza krawężnik, lub krawędź utwardzenia na długość co najmniej 50cm)
4. Prace ziemne w miejscach skrzyżowań z infrastrukturą energetyczną podlegają odbiorowi przed zasypaniem przez ENERGA OPERATOR S.A. Oddział w Płocku – Dział Eksploatacji p. Radosław Sikorski tel. 243688136.
5. Zachować odległość min. 0,5m projektowanej infrastruktury podziemnej (fundamenty i mocowania) od istniejącej infrastruktury elektroenergetycznej.
6. Wszelkie prace inwestor wykona własnym kosztem i staraniem.

7. Nie wyklucza się istnienia w terenie urządzeń niezainwentaryzowanych – w przypadku odkrycia w trakcie prowadzonych prac ziemnych dodatkowych linii kablowych prace ziemne należy przerwać, sposób przebudowy uzgodnić odrębnym opracowaniem z ENERGA – OPERATOR S.A. Oddział w Płocku.
8. Koszty naprawy i poniesione straty, jak również utracone korzyści przez Rejon Dystrybucji Płock w efekcie uszkodzeń urządzeń energetycznych podczas wykonywania robót pokrywa Wykonawca.

**Uzgodnienie traci ważność w wypadku, gdy:**

1. Inwestor nie zrealizuje projektu w okresie 2 lat.
2. Dokona się zmiany projektowanych urządzeń lub ich trasy bez uzgodnienia z ENERGA – OPERATOR SA Oddział w Płocku.

**Integralną część uzgodnienia stanowi opracowanie - projekt zagospodarowania terenu**

Kierownik  
Działu Dokumentacji  
Energetycznej Płock

  
Włodzimierz Wędzik

Przygotował: Marcin Jaworski tel. 24 368 82 09

Polskie Koleje Państwowe S.A.  
Centrala  
Al. Jerozolimskie 142a, 02-305 Warszawa

PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie  
Wydział Ewidencji Nieruchomości  
ul. Armatnia 14, 01-246 Warszawa  
tel. +48 22 474 55 60  
fax. +48 22 474 51 17  
e-mail: sekretariat.knwa@pkp.pl

Warszawa, dn.20.12.2017 r.  
KNWa4.6141.1313.2017.JC/2  
UNP 2017-0543051



ArchiPlaneta  
Łukasz Wójcicki  
ul. Narodowych Sił Zbrojnych 13/56  
09-400 Płock

*Dotyczy: udzielenia opinii do wniosku o uzyskanie zgody na odstąpienie od warunków określających usytuowanie inwestycji w sąsiedztwie obszaru kolejowego w związku z budową placu zabaw przy ul. Piłsudskiego w Płocku; pismo z dnia 12.12.2017 r.*

PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie informuje, że zajęcie stanowiska w sprawie wydania opinii dotyczącej lokalizacji projektowanego placu zabaw na działkach o numerach ewidencyjnych 1192/1, 1195/13 przy Al. J. Piłsudskiego w Płocku, w sąsiedztwie linii kolejowej nr 33 Kutno – Brodnica, działki numer ewidencyjny 863/2 obręb Wyszogrodzka, gmina Płock M., stanowiącej obszar kolejowy, w odległościach niespełniających warunków określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28.03.2003 r. o transporcie kolejowym (t.j.: Dz.U. 2016, poz. 1727 ze zm.), w zakresie usytuowania budowli w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego oraz w odległości mniejszej niż 20 m od osi skrajnego toru oraz w sprawie wyrażenia zgody na wykonanie robót ziemnych w odległościach niespełniających warunków wskazanych w § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 07.08.2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. 2014, poz. 25 ze zm.), tj. w odległości od 4 do 20 m od granicy obszaru kolejowego, stosownie do wymagań art. 57 ust. 2 przytoczonej ustawy, będzie możliwe po dostarczeniu do tutjeszego Oddziału:

- drugiego egzemplarza projektu zagospodarowania terenu;
- kopii pozytywnej opinii PKP Polskich Linii Kolejowych S.A. Zakładu Linii Kolejowych w Warszawie (ul. Jagiellońska 78, 03-301 Warszawa).

Biorąc pod uwagę powyższe do czasu uzupełnienia braków formalnych tutjeszy Oddział pozostawia sprawę bez rozpatrzenia.

Jednocześnie zawiadamiamy, że wydanie opinii w przedmiotowej sprawie przez tutjeszy Oddział jest odpłatne. Zgodnie z obowiązującym w tutjeszym Oddziale taryfikatorem – Decyzją Nr 11/2011 Dyrektora PKP S.A. Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie z dnia 7 kwietnia 2011 r. w sprawie naliczania opłat z tytułu odpłatnego korzystania z terenu PKP S.A. celem budowy, wymiany, przebudowy i modernizacji liniowych obiektów na- i podziemnych, opłat z tytułu pozostawienia na tym terenie urządzenia obcego dla PKP S.A., opłat za uzgodnienie dokumentacji projektowej, opłat za kolejowy nadzór oraz opłat z tytułu przekazania i odbioru terenu zajętego pod budowę na obszarze działalności PKP S.A. Oddziału Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie, z tytułu wydania pozytywnej opinii pobierana jest opłata w wysokości 404,28 zł brutto (słownie: czterysta cztery złote, 28/100).

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

DYREKTOR ODDZIAŁU  
Paweł Kośnik  
16

NACZELNIK  
Wydział Ewidencji Nieruchomości  
Agata Ograbek  
14

Sprawę prowadzi: Joanna Czarnocka, e-mail: joanna.czarnocka@pkp.pl, tel. kontaktowy +48 22 474 58 93

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26



PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.  
Zakład Linii Kolejowych w Warszawie  
Dział: Nawierzchni, Obiektów Inżynierskich,  
Budynków i Budowli  
ul. Jagiellońska 78, 03-301 Warszawa  
tel. + 48 22 473 33 00  
fax + 48 22 473 35 11  
iz.warszawa@plk-sa.pl  
www.plk-sa.pl

  
**PKP POLSKIE LINIE KOLEJOWE S.A.**

Warszawa, dnia 1.02.2018r.

IZDK1g-505-9a/2018

**Inwestor: Gmina miasto Płock**  
ul. Stary Rynek 1  
09-400 PŁOCK

**Dotyczy:** uzgodnienia projektu zagospodarowania terenu oraz opinii zarządcy linii kolejowej nr 33 Kutno – Brodnica w sprawie uzyskania odstępstwa od zapisów:

- art. 53 ust 2 ustawy o transporcie kolejowym z dnia 28 marca 2003 r. (Dz. U z 2016 r. poz. 1727, z późn. zm.) – dla lokalizacji inwestycji budowy placu zabaw na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew. 1195/13 z obrębu 0001 Podolszyce przy ulicy Piłsudskiego w Płocku, w bezpośrednim sąsiedztwie działki liniowej PKP nr ew. 863/2 z obrębu Płock-09 w odległości od 0m – 20m od granicy obszaru kolejowego oraz w odległości od 14,40m do 34,28m od osi skrajnego toru nr 1 linii kolejowej nr 33 Kutno Brodnica, około, od km 50,470 do km 50,400 linii kolejowej na szlaku Płock Radziwie – Płock,
- § 4.1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. (Dz. U. Nr 153 poz. 955) – dla wykonywania robót ziemnych na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew. 1195/13 z obrębu 0001 Podolszyce przy ulicy Piłsudskiego w Płocku w bezpośrednim sąsiedztwie działki liniowej PKP nr ew. 863/2 z obrębu Płock-09 w odległości od 0m do 20m od granicy obszaru kolejowego oraz w odległości od 14,40m do 34,280m od osi skrajnego toru nr 1 linii kolejowej nr 33 Kutno Brodnica, około, od km 50,470 do km 50,400 linii kolejowej na szlaku Płock Radziwie – Płock.

Po rozpatrzeniu wniosku Pełnomocnika Inwestora **ArchiPlaneta Łukasz Wójcik** z dnia 24.01.2018r w w/w sprawie; PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Warszawie jako przedstawiciel zarządcy infrastruktury linii kolejowej nr 33 Spółki PKP Polskie Linie Kolejowe S.A., na bazie uzgodnień branżowych - **uzgadnia przedłożony projekt zagospodarowania dla inwestycji budowy placu zabaw na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew. 1195/13 z obrębu 0001 Podolszyce przy ulicy Piłsudskiego w Płocku w bezpośrednim sąsiedztwie działki liniowej PKP nr ew. 863/2 z obrębu Płock-09 oraz opiniuje pozytywnie odstępstwo dla wykonania tej inwestycji pod następującymi warunkami technicznymi:**

1. Z uwagi na bezpośrednie zbliżenie inwestycji do czynnej ruchowo linii kolejowej nr 33 na szlaku Płock Radziwie – Płock, dla jej realizacji należy uzyskać na bazie w zapisów art. 53 ust. 2 oraz art. 57 ustawy z dnia 28 marca 2003r. o transporcie kolejowym (Dz. U z 2016 r. poz. 1727, z późn. zm.) zgodę zarządcy linii kolejowej na lokalizację inwestycji oraz w zakresie zapisów § 4.1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. (Dz. U. Nr 153 poz. 955) odstępstwo na wykonywanie robót ziemnych w odległości od 0m do 20m od granicy obszaru kolejowego oraz w odległości od 14,40m do 34,280m od osi skrajnego toru nr 1 linii kolejowej nr 33 Kutno Brodnica, około, od km 50,470 do km 50,400 linii kolejowej na szlaku Płock Radziwie – Płock. Zgodę bądź odmowę na odstępstwo wydaje Organ architektoniczno-budowlany do którego będzie kierowany wniosek do uzyskania stosownej decyzji pozwolenie na budowę, przy pozytywnej opinii zarządcy linii kolejowej, **które stanowi poniższe uzgodnienie.**

Z uwagi na bezpieczeństwo użytkowników tej inwestycji oraz konieczność uzyskania odstępstwa od obowiązującej Ustawy o transporcie kolejowym oraz Rozporządzenia Ministra Infrastruktury - Inwestor i Projektant ma obowiązek dokonania oceny znaczenia zmiany zgodnie z wymogami określonymi w „Rozporządzeniu Wykonawczym Komisji (UE) nr 402/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka i uchylające rozporządzenie (WE) nr 352/2009” - przy udziale pracowników Zakładu Linii Kolejowych w Warszawie oraz konieczności załączenia do wniosku kierowanego do organu architektoniczno-budowlanego wydającego stosowną decyzję na budowę, wyników z przeprowadzonej oceny znaczenia zmiany”.

2. W przedłożonym projekcie brak jest zabezpieczenia placu zabaw od strony czynnego toru nr 1 linii nr 33 na szlaku Płock Radziwie – Płock. Z tego tytułu, bezwzględnie z wymogów bezpieczeństwa użytkowników jak również kolei prowadzącej statutowa działalność — zaprojektować stosownej wysokości ogrodzenie lub ekrany akustyczne uniemożliwiające bezpośrednie wejście z placu w czynny układ torowy linii kolejowej, na granicy działek objętych projektowaniem inwestycji z działką kolejową będącą w bezpośrednim sąsiedztwie.
3. Projekt oprócz uzgodnienia zarządcy linii kolejowej, powinien posiadać również uzgodnienie zarządcy wieczystego działki PKP nr ew. 863/2 z obręb Płock-09; Spółki Polskie Koleje Państwowe S.A. reprezentowanej przez PKP S.A. Oddział Nieruchomości w Warszawie.
4. Po uzyskaniu stosownych zgód i pozwoleń na 7-m dni przed planowanym wejściem z robotami wykonawczymi Inwestor bądź wyłoniony wykonawca powiadomi pisemnie o tym fakcie PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Warszawie.
5. Wykonywane prace wykonawcze w bezpośrednim sąsiedztwie czynnej linii kolejowej nr 33 na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew. 1195/13 z obręb 0001 Podolszyce przy ulicy Piłsudskiego w Płocku, nie będą powodować zniszczenia urządzeń kolejowych, zdewastowania, zaśmiecania terenu kolejowego lub wpływać na bezpieczeństwo prowadzonego ruchu kolejowego na szlaku kolejowym Płock Radziwie – Płock.
6. Wykonawca prac na terenie kolejowym lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie przez innego pracodawcę (z poza PKP) wymaga przeszkolenia pracowników z zakresu zagrożeń dla bezpieczeństwa i zdrowia występujących w danych warunkach miejscowych.
7. Inwestor ponosi pełną odpowiedzialność za nieszczęśliwe wypadki lub szkody mogące powstać dla kolei lub osób trzecich w czasie robót wykonawczych inwestycji,
8. Wszystkie ewentualne kolizje z infrastruktura podziemnego uzbrojenia w tym okablowania PKP PLK S.A., ujawnione w trakcie robót zostaną usunięte staraniem i na koszt inwestora pod nadzorem właścicielskim tego okablowania,

Niniejsza opinia oraz uzgodnienie wydawane jest celem przedłożenia jej we właściwych organach administracji.

Niniejsza opinia oraz uzgodnienie nie uprawnia do rozpoczęcia prac budowlanych.

Niniejsza opinia oraz uzgodnienie nie zwalnia Inwestora oraz jednostki projektowej od odpowiedzialności za sporządzony projekt.

Za poprawność rozwiązań technicznych oraz zgodność z przepisami odpowiada jednostka projektowa.

**Niniejsza opinia traci ważność z dniem 28 lutego 2020r.**

Za powyższą opinię oraz uzgodnienie od wnioskodawcy zostanie pobrana opłata zgodnie z obowiązującym Cennikiem w PKP PLK S.A. Zakładzie Linii Kolejowych w Warszawie.

ZASTĘPCA DYREKTORA  
ds. Eksploatacyjnych

Jan Surzeczak

Do wiadomości:

- Sekcja Eksploatacji w Kutnie
- Dział IZEK w miejscu

Opracował:

Starszy Specjalista inż. Marek Kulikowski  
Nr tel./fax (22) 473 37 64  
e-mail: marek.kulikowski@plk-sa.pl



**Gmina Miasto Płock**

**Pl. Stary Rynek 1**

**09-400 Płock**

**PEŁNOMOCNIK:**

**Łukasz Wójcicki**

**ul. Narodowych Sił zbrojnych 13 m. 56**

**09-400 Płock**

Warszawa, dnia 12.02.2018 r.

## **SPRAWOZDANIE**

### **Z PRAC ZESPOŁU DOTYCZĄCYCH OCENY ZNACZENIA ZMIANY**

Uzgodnienie projektu zagospodarowania terenu oraz opinii zarządcy linii kolejowej nr 33 Kutno – Brodnica w zakresie budowy placu zabaw w zbliżeniu linii kolejowej

dla zmiany technicznej polegającej na uzyskaniu zgody na odstępowanie od przepisów:

- Art. 53 ust 2 ustawy o transporcie kolejowym z dnia 28 marca 2003 r. (dz. U z 2016 r. poz. 1727, z późn. zm.) – dla lokalizacji inwestycji budowy placu zabaw na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew. 1195/13 z obrębu 0001 Podolszyce przy ulicy Piłsudskiego w Płocku, w bezpośrednim sąsiedztwie działki liniowej PKP nr ew. 863/2 z obrębu Płock-09 w odległości od 0m-20m od granicy obszaru kolejowego oraz w odległości od 14,40m do 34,28m od osi skrajnego toru nr 1 linii kolejowej nr 33 Kutno Brodnica, około, od km 50,470 do km 50,400 linii kolejowej na szlaku Płock Radziwie – Płock,
- § 4.1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. (Dz. U. nr 153 poz. 955) – dla wykonania robót ziemnych na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew. 1195/13 z obrębu 0001 Podolszyce przy ulicy Piłsudskiego w Płocku w bezpośrednim sąsiedztwie działki liniowej PKP nr ew. 863/2 z obrębu Płock-09 w odległości od 0m do 20m od granicy obszaru kolejowego oraz w odległości od 14,40 do 34,28m od osi skrajnego toru nr 1 linii kolejowej nr 33 Kutno Brodnica, około, od km 50,470 do km 50,400 linii kolejowej na szlaku Płocka Radziwie – Płock.

#### **Podstawa prawna:**

Rozporządzenie Wykonawcze Komisji (UE) 402/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka i uchylające rozporządzenie (WE) nr 352/2009 (Dz. Urz. UE L 121 z 03.05.2013r., z późn. zm.).

#### **Skład Zespołu:**

Z ramienia wnioskodawcy Gmina Miasto Płock w imieniu którego działa:

**Łukasz Wójcicki** - projektant

Z ramienia PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. przedstawiciele z Zakładu Linii Kolejowych w Warszawie:

**Norbert Kaczanowski** – radca ds. bezpieczeństwa ruchu kolejowego,

**Andrzej Sochalski** – Naczelnik Działu Nawierzchni, Obiektów Inżynierskich, Budynków i Budowli.



Miejsce i data spotkania: Warszawa, 12.02.2018 r.

Na spotkaniu oceniono wpływ zmiany technicznej polegającej na uzyskaniu zgody na odstępstwo od:

- Art. 53 ust 2 ustawy o transporcie kolejowym z dnia 28 marca 2003 r. (dz. U z 2016 r. poz. 1727, z póź. zm.) – dla lokalizacji inwestycji budowy placu zabaw na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew. 1195/13 z obrębu 0001 Podolszyce przy ulicy Piłsudskiego w Płocku, w bezpośrednim sąsiedztwie działki liniowej PKP nr ew. 863/2 z obrębu Płock-09 w odległości od 0m-20m od granicy obszaru kolejowego oraz w odległości od 14,40m do 34,28m od osi skrajnego toru nr 1 linii kolejowej nr 33 Kutno Brodnica, około, od km 50,470 do km 50,400 linii kolejowej na szlaku Płock Radziwie – Płock,
- § 4.1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 r. (Dz. U. nr 153 poz. 955) – dla wykonania robót ziemnych na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew. 1195/13 z obrębu 0001 Podolszyce przy ulicy Piłsudskiego w Płocku w bezpośrednim sąsiedztwie działki liniowej PKP nr ew. 863/2z obrębu Płock-09 w odległości od 0m do 20m od granicy obszaru kolejowego oraz w odległości od 14,40 do 34,280m od osi skrajnego toru nr 1 linii kolejowej nr 33 Kutno Brodnica, około, od km 50,470 do km 50,400 linii kolejowej na szlaku Płocka Radziwie – Płock.

na ryzyko wystąpienia zagrożeń w odniesieniu do systemu kolejowego zarządzanego przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

#### 1. OPIS SYSTEMU W KTÓRYM WPROWADZANA JEST ZMIANA:

Istniejącym systemem poddanym ocenie jest obszar działki ewidencyjnej o nr ew. 863/2 z obrębu Płock-09, na terenie miasta Płock, województwo mazowieckie przy ulicy Piłsudskiego do której następuje zbliżenie z pracami budowlanymi na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew. 1195/13 z obrębu 0001 Podolszyce. Na działce 863/2 znajduje się linia kolejowa nr 33 Kutno Brodnica szlaku Płock Radziwie – Płock około, od km 50,470 do km 50,400.

Posiada ona charakterystykę zdefiniowaną m.in. w Tablicy nr 6 pt. „Charakterystyki linii zarządzanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.” stanowiącej element instrukcji „Id-12 (D-29) – Wykaz linii” przyjętej do stosowania w PKP PLK S.A. na podstawie Zarządzenia nr 1/2009 Zarządu PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z dnia 09 lutego 2009 r. z późniejszymi zmianami – stan na dzień 29 grudnia 2017 r. Wyciąg z Tablicy nr 6 zawarty jest w poniższej tabeli nr 1.

Tab. 1. Charakterystyka linii kolejowej nr 33 Kutno - Brodnica

Nr linii	Nazwa linii	Cecha	Wartość	od km	do km	Uwagi
33	KUTNO – BRODNICA	01	142,847	-0,250	142,597	
		02	pierwszorzędna	-0,250	142,597	
		03	jednotorowa	-0,250	38,608	
				45,960	142,597	
			dwutorowa	38,608	45,960	
		04	niezelektryfikowana	58,293	142,597	
			zelektryfikowana	-0,250	58,293	
		05	normalnotorowa	-0,250	142,597	
		06	państwowe	-0,250	57,746	
			pozostałe	57,746	142,597	
		07	tor 1	2	-0,250	57,746
				4	57,746	58,691

			2	58,691	142,597	
		tor 2	2	38,608	45,960	
	08	AGC		0,000	0,000	
		AGTC		0,000	0,000	
	09	120		-0,250	142,597	

Tab. 2. Wyjaśnienie oznaczeń ujętych w kolumnie „Cecha” w tabeli 1:

Cecha	Opis
01	Długość linii zgodnie z Id-12 (D29)
02	Kategoria linii
03	Liczba torów
04	Elektryfikacja
05	Szerokość toru
06	Znaczenie linii
07	Klasa toru wg Id-1 (Rozdział II - tablica2)
08	Linia objęta umową AGC/AGTC
09	Prędkości konstrukcyjne

W miejscu planowanego zbliżenia prac tj. od km 50,470 do km 50,400 na linii kolejowej nr 33 Kutno Brodnica obowiązuje rozkładowa prędkość biegu pociągów pasażerskich  $V=80$  km/h. Linia kolejowa jest jednotorowa, zelektryfikowana.

W lokalizacji objętej wskazanymi na wstępie robotami, linia kolejowa biegnie nasypem kolejowym przez tereny zurbanizowane. Znajduje się tu również infrastruktura towarzysząca tj. sieci energetyczne. Pobocza torowiska posiadają nawierzchnię nieutwardzoną.

## 2. OPIS WPROWADZANEJ ZMIANY:

Projekt budowy placu zabaw obejmuje wykonanie nowego placu zabaw w miejscu istniejącego, starego placu oraz w terenach blisko rzeczonoego placu (zakres placu zabaw projektowanego jest większy niż istniejącego).





Plac powstanie na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew. 1195/13 z obrębu 0001 Podolszyce przy ulicy Piłsudskiego w Płocku. Prace przy wykonaniu placu zostaną przeprowadzone w zbliżeniu obszaru kolejowego.

Zgodnie z art. 53 ust. 2 rozdział 9 *Ustawy o transporcie kolejowym* (Dz. U. nr 16 z 2007r. poz. 94) w sprawie usytuowania budowli, budynków, drzew i krzewów oraz wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowych

*„Budowle i budynki mogą być usytuowane w odległości nie mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego, z tym że odległość ta od osi skrajnego toru nie może być mniejsza niż 20 m, z zastrzeżeniem ust. 4.”*

Zgodnie z § 4 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 roku w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzew i krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon śnieżnych* (Dz. U. 2008 r., Nr 153 poz. 955)

*„roboty ziemne mogą być wykonywane w odległości nie mniejszej niż 4m od granicy obszaru kolejowego, z zastrzeżeniem ust. 2.”*

Przedmiotowa inwestycja będzie wykonywana w bezpośrednim sąsiedztwie działki liniowej PKP nr ew. 863/2 z obrębu Płock-09 w odległości od 0m do 20m od granicy obszaru kolejowego oraz w odległości od 14,40 do 34,280m od osi skrajnego toru nr 1 linii kolejowej nr 33 Kutno - Brodnica, około od km 50,470 do km 50,400 linii kolejowej na szlaku Płock Radziwie – Płock.

Na projektowanym odcinku, na którym występuje zbliżenie przewidziano wykonanie terenów zielonych, utwardzeń ziemnych oraz usytuowanie urządzeń placu zabaw przy czym wykonanie prace stricte budowlane (nawierzchnia, ogrodzenie) zostanie wykonana w odległości nie mniejszej niż 12,00m od granicy obszaru kolejowego.

Dokumentacja projektowa związana z budową placu zabaw w sąsiedztwie terenów kolejowych została pozytywnie zaopiniowana (z uwagami) przez PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Warszawie pismem IZDK1g-505-9a/2018 z dnia 07.02.2018. Uwagi dotyczyły:

- potrzeby uzyskania odstępstwa od przepisów technicznych zbliżenia placu do linii kolejowej oraz obszaru kolejowego
- z uwagi na bezpieczeństwo użytkowników zabezpieczenia od strony obszaru kolejowego placu zabaw wyższym ogrodzeniem lub ekranami akustycznymi
- uzyskania opinii zarządcy wieczystego działki PKP nr ew. 863/2 z obrębu Płock-09; Spółki Polskie Koleje Państwowe S.A. reprezentowanej przez PKP S.A Oddział Nieruchomości w Warszawie.
- powiadomienia i uzyskania zgód na prace na 7 dni przez planowanym wejściem z robotami wykonawczymi przez PKP PLK S.A Zakład Linii Kolejowych w Warszawie
- nakazu wykonywania prac bez szkód dla infrastruktury kolejowej
- przeszkolenia pracowników wykonujących prace z zakresu bezpiecznego wykonywania robót w obrębie czynnej linii kolejowej
- wskazania Inwestora jako jednostki odpowiedzialnej za prace
- usunięcia wszelkich powstałych a nieprzewidzianych kolizji na koszt inwestora.



Dokumentacja projektowa związana z budową placu zabaw w sąsiedztwie terenów kolejowych została pozytywnie zaopiniowana przez PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie pismem KNWa4.6141.13 i 3.2017/JC/3 UNP 2018-0063013 odpowiedź na pismo z dnia 12.12.2017.

Inwestor zastosuje od strony obszaru kolejowego, na długości projektowanego placu zabaw, wysokie ogrodzenie typu piłkochwyt.

### **3. IDENTYFIKACJA ZAGROŹEŃ MOGĄCYCH ZAISTNIEĆ WSKUTEK WPROWADZENIA ZMIANY**

Zespół działając w oparciu o „Rejestr Zagrożeń” funkcjonujący w PKP PLK S.A. (stan na dzień 28.11.2017 r.), dane dotyczące możliwych zagrożeń wynikających z budowy i funkcjonowania placu zabaw dla dzieci oraz wiedzę i doświadczenie zidentyfikował następujące zagrożenia:

- a) **Zagrożenia związane z wprowadzaniem zmiany**
- zatrudnienie osób bez wymaganych kwalifikacji,
  - brak szkolenia pracowników z zakresu BHP,
  - brak uzyskania upoważnienia do wstępu na teren kolejowy przez pracowników Wykonawcy,
  - błędy wynikające z niedyspozycji pracowników spowodowane chorobą, użyciem alkoholu, środków odurzających, zmęczeniem i innymi przyczynami,
  - nieznanomość regulaminów tymczasowych prowadzenia ruchu w czasie wykonywania robót,
  - nieprzestrzeganie regulaminów tymczasowych prowadzenia ruchu w czasie wykonywania robót,
  - przyjęcie błędnych założeń projektowych:
    - o brak rozpoznania w terenie,
    - o niezastosowanie obowiązujących norm oraz innych przepisów prawnych,
    - o błędnie przyjęty model pracy konstrukcji,
  - błędy przy sporządzaniu projektu:
    - o błędy obliczeń wytrzymałościowych,
    - o błędy rozwiązań konstrukcyjnych,
    - o błędy edycyjne, rysunkowe i drukarskie,
  - błędy wykonawcy przy realizacji budowy względem projektu:
    - o realizacja budowy niezgodna z projektem,
    - o niewłaściwe wykonanie robót,
    - o zastosowanie materiałów niezgodnych z projektem,
    - o zastosowanie materiałów nie mających wymaganych certyfikatów i/lub aprobat technicznych,
    - o niewłaściwy dobór sprzętu lub narzędzi i technologii robót,
    - o awarie maszyn i urządzeń,
    - o niewłaściwe wykonanie robót,
    - o niestosowanie się wykonawcy robót do zapisów regulaminu tymczasowego prowadzenia ruchu w czasie wykonywania robót oraz regulacji wewnętrznych zarządcy infrastruktury kolejowej,
    - o nieterminowe wykonanie robót,
  - błędy wykonawcy skutkujące pogorszeniem istniejącej infrastruktury:
    - o uszkodzenie podtorza,
    - o pogorszenie warunków odwodnienia przez pracujący sprzęt i ludzi,

- o pogorszenie parametrów sieci trakcyjnej przez pracujący sprzęt i ludzi,
- o naruszenie przez wykonawcę osygnalizowania i oznakowania stałego regulującego ruch pociągów,
- o brak wymaganych elementów osygnalizowania i oznakowania miejsca robót,
- o naruszenie okablowania elektrycznego (np. SRK) prowadzące do błędów w sterowaniu lub łączności,
- o uszkodzenie innych elementów infrastruktury kolejowej,
- błędy wykonawcy skutkujące powstaniem bezpośredniego zagrożenia:
  - o niezachowanie skrajni taboru przez pracujący sprzęt,
  - o brak osygnalizowania w rejonie prowadzonych robót,
  - o nieprzestrzeganie instrukcji dot. niezwłocznego reagowania wykonawcy na zaistniałe zagrożenia,
  - o niezachowanie zasad bezpieczeństwa pracy (BHP, BIOZ) przez wykonawcę,
  - o brak odpowiednich kwalifikacji i doświadczenia pracowników wykonawcy,
  - o brak właściwego nadzoru brygad wykonawcy,
- błędy wykonawcze w trakcie budowy:
  - o zastosowanie materiałów niezgodnych z projektem,
  - o zaniechanie wykonania pełnego zakresu robót,
  - o samowolne przeróbki niezgodne z zasadami budowlanymi,
  - o brak realizacji wniosków reklamacyjnych zgłaszanych przez inwestora,
  - o zanieczyszczenia urządzeń odwadniających lub wód odprowadzanych tymi urządzeniami,
  - o niewłaściwie wykonane prace załadunkowe,
  - o niewłaściwie wykonane prace rozładunkowe,
- niezidentyfikowanie istotnych wad i usterek technicznych w trakcie odbioru eksploatacyjnego,
- niezidentyfikowanie istotnych wad i usterek technicznych w trakcie odbioru końcowego,
- nieprawidłowości w zakresie wymogów formalno – prawnych dotyczących użytych materiałów:
  - o materiały lub podzespoły użyte do produkcji niezgodnie z projektem,
  - o materiały lub podzespoły użyte do produkcji bez wymaganych certyfikatów, atestów,
  - o nieprzestrzeganie reżimu technologicznego,
  - o brak przeprowadzenia wymaganej kontroli jakości,
- zagrożenia związane z występującymi czynnikami klimatycznymi (niskie temperatury oraz opady śniegu, gradu, oblodzenia, oszronienia, wysokie temperatury, silne wiatry, burze, opady deszczu w tym podtopienia, osuwiska, mgły).

**b) Zagrożenia mogące wystąpić po wprowadzeniu zmiany**

- zwiększony ruch osobowy w okolicach obszaru kolejowego
- przekraczanie linii kolejowej w miejscach niedozwolonych

#### **4. ANALIZA KRYTERIÓW ZNACZENIA**

Na podstawie Art. 4 Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 402/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka i uchylające rozporządzenie (WE) nr 352/2009 (Dz. Urz. UE L 121 z 03.05.2013r., z późn. zm.) dokonano analizy kryteriów znaczenia:

**a) skutki awarii systemu:**

Wiarygodnym najgorszym scenariuszem wynikającym z wprowadzanej zmiany, uwzględniającym istnienie podwyższonego ogrodzenia od strony placu zabaw uniemożliwiającego lub w bardzo dużym stopniu utrudniającego przejście poza plac zabaw będzie zwiększony ruch pieszych w okolicach skrajni kolejowej, jednakże zabezpieczenie placu w żaden sposób nie kieruje ruchu pieszego w okolice obszaru kolejowego.

**b) innowacja wykorzystana przy wprowadzaniu zmiany:**

**Niski stopień innowacyjności.** Użyte zostaną powszechnie stosowane w UE technologie, rozwiązania konstrukcyjne oraz sprzęt i materiały. Wprowadzona zmiana nie stanowi nowości technicznej dla Wykonawcy robót oraz dla PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. jako zarządcy infrastruktury kolejowej.

**c) złożoność zmiany:**

**Niski stopień złożoności.** Zmiana nie wpływa w znaczący sposób na żaden z podsystemów zdefiniowanego systemu. Związana jest ona z wykorzystaniem standardowych elementów infrastruktury i technologii. Planowana inwestycja nie wprowadza zmian mogących negatywnie wpłynąć na funkcjonowanie systemu kolejowego oraz prowadzenie ruchu pociągów na linii kolejowej nr 33 Kutno - Brodnica.

**d) monitoring:**

Pracownicy Zakładu Linii Kolejowych w Warszawie będą monitorować sytuację od początku wprowadzenia zmiany poprzez doraźne kontrole i nadzór, zgodnie z obowiązującymi zasadami i wymogami wynikającymi z przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz regulacji wewnętrznych obowiązujących w PKP Polskie Linie Kolejowe S.A..

W trakcie prowadzenia prac związanych z realizacją projektu, na obiekcie, zapewniony będzie bieżący monitoring w zakresie bezpieczeństwa i prawidłowości wykonywania robót. Z ramienia Wykonawcy prowadzić go będzie wyznaczony Kierownik Budowy z uwzględnieniem zapisów w BIOZ oraz projekcie wykonawczym.

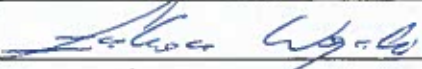


**e) odwracalność zmiany:**

Odwracalność pełna. Wprowadzona zmiana z punktu widzenia technicznego jest w pełni odwracalna jednak z eksploatacyjnego i ekonomicznego punktu widzenia nieracjonalna i nieuzasadniona.

**f) dodatkowość:**

Oceniana zmiana nie wpływa w sposób znaczący na kryterium dodatkowość, nie powoduje zagrożenia w bezpieczeństwie prowadzenia ruchu kolejowego, nie spowoduje uszkodzenia infrastruktury kolejowej ani nie będzie oddziaływała na ewentualne prace prowadzone w terenie kolejowym.

Niżej podpisani stwierdzają, iż na podstawie wyżej przeprowadzonych analiz oraz kryteriów wynikających z Rozporządzenia Wykonawczego Komisji (UE) 402/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 r. w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka i uchylające rozporządzenie (WE) nr 352/2009 zmiana nie jest znacząca z punktu widzenia jej wpływu na bezpieczeństwo systemu kolejowego.

1.	Łukasz Wójcicki	
2.	Norbert Kaczanowski	
3.	Andrzej Sochalski	





Polskie Koleje Państwowe S.A.  
Centrala  
Al. Jerozolimskie 142a, 02-305 Warszawa

PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie  
Wydział Ewidencji Nieruchomości  
ul. Armatnia 14, 01-246 Warszawa  
tel. +48 22 474 55 60  
fax +48 22 474 51 17  
e-mail sekretariat.knwa@pkp.pl

Warszawa, dn. 08.02.2018 r.  
KNWa4.6141.1313.2017.JC/3  
UNP 2018-0063013



Urząd Miejski w Płocku  
Wydział Rozwoju i Polityki Gospodarczej Miasta

Referat Administracji  
**PÓLSKIE KOLEJE PAŃSTWOWE**  
Spółka Akcyjna

**ArchiPlaneta**  
**Łukasz Wójcicki**  
ul. Narodowych Sił Zbrojnych 13/56  
09-400 Płock

*Dotyczy: udzielenia opinii do wniosku o uzyskanie zgody na odstąpienie od warunków określających usytuowanie inwestycji w sąsiedztwie obszaru kolejowego w związku z budową placu zabaw przy ul. Piłsudskiego w Płocku; pismo z dnia 12.12.2017 r.*

PKP S.A. Oddział Gospodarowania Nieruchomościami w Warszawie **pozytywnie opiniuje** lokalizację projektowanego placu zabaw na działkach o numerach ewidencyjnych 1192/1, 1195/13 przy Al. J. Piłsudskiego w Płocku, w sąsiedztwie linii kolejowej nr 33 Kutno-Brodnica, działki numer ewidencyjny 863/2 obręb Wyszogrodzka, gmina Płock stanowiących obszar kolejowy w odległościach niespełniających warunków określonych w art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28.03.2003 r. o transporcie kolejowym (t.j.: Dz.U. 2016, poz. 1727 ze zm.), w zakresie usytuowania budowli w odległości mniejszej niż 10 m od granicy obszaru kolejowego oraz w odległości mniejszej niż 20 m od osi skrajnego toru, a także **wyraża zgodę** na wykonanie robót ziemnych w odległościach niespełniających warunków § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 07.08.2008 r. w sprawie wymagań w zakresie odległości i warunków dopuszczających usytuowanie drzewi krzewów, elementów ochrony akustycznej i wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowej, a także sposobu urządzania i utrzymywania zasłon odśnieżnych oraz pasów przeciwpożarowych (Dz.U. 2014, poz. 25 ze zm.), w odległości od 4 do 20 m od granicy obszaru kolejowego, stosownie do wymagań art. 57 ust. 2 przytoczonej ustawy.

Lokalizacja przedmiotowej inwestycji w sąsiedztwie obszaru kolejowego nie może powodować zagrożenia życia ludzi lub bezpieczeństwa mienia oraz bezpieczeństwa i prawidłowego ruchu kolejowego. Odpowiedzialność z tytułu nieszczęśliwych następstw, zdarzeń, wypadków związanych z funkcjonowaniem inwestycji w bliskim sąsiedztwie obszaru kolejowego leży po stronie inwestora budowy. Inwestor zrzeka się wobec PKP S.A. wszelkich roszczeń za ewentualne szkody oraz uciążliwości związane z budową oraz późniejszym użytkowaniem inwestycji wynikających z położenia inwestycji w strefie oddziaływania ruchu kolejowego i zobowiązuje się nie wnosić jakichkolwiek roszczeń wobec PKP S.A. w tym zakresie, w szczególności roszczeń o zapłatę albo odszkodowanie.

Za uzgodnienie zostanie wystawiona faktura VAT w wysokości 328,68 PLN (słownie: trzysta dwadzieścia osiem złotych i 68/100 groszy) + podatek VAT, na: **ArchiPlaneta Łukasz Wójcicki, ul. Narodowych Sił Zbrojnych 13/56, 09-400 Płock.**

Załączniki:

1. Projekt zagospodarowania terenu – 1 szt.

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

DYREKTOR ODDZIAŁU

Paweł Kozłak  
-16-

NACZELNIK  
Wydział Ewidencji Nieruchomości

Agata Ograbek  
-1-

Sprawę prowadzi: Anna Wąsowska, e-mail: anna.wasowska@pkp.pl, tel. kontaktowy +48 22 474 58 93





## PREZYDENT MIASTA PŁOCKA

Płock, dnia 13 lutego 2018 roku

WRM-IV.6740.3.1.2018.KB

# POSTANOWIENIE

Na podstawie art. 57 ust. 1 i ust. 2 w związku z art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 roku o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 roku poz. 1727 z późniejszymi zmianami) i art. 82 ust. 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (Dz. U. z 2017 roku poz. 1332 z późniejszymi zmianami) oraz art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 roku poz. 1257 tekst jednolity), po rozpatrzeniu wniosku z dnia 9 lutego 2018 roku, Gminy Płock z siedzibą w Płocku przy pl. Stary Rynek 1, reprezentowanej przez Pana Łukasza Wójcickiego w sprawie zgody na udzielenie odstępstwa od przepisów usytuowania budowli, budynków, drzew i krzewów oraz wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowych

## postanawiam

**udzielić zgody na odstępstwo** od przepisów art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 roku o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2016 roku poz. 1727 z późniejszymi zmianami) oraz § 4.1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 roku (Dz. U. Nr 153 poz.955) **umożliwiające wykonanie i usytuowanie:**

1. **budowy placu zabaw na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew.1195/13 (obręb 0010 Podolszyce) w Płocku przy ul. Marsz. J.Piłsudskiego, w bezpośrednim sąsiedztwie działki liniowej PKP nr ew. 863/2 (obręb nr 9 -Wyszogrodzka), w odległości od 0m-20m od granicy obszaru kolejowego oraz w odległości od 14,40m do 34,28m od osi skrajnego toru nr 1 linii kolejowej nr 33 Kutno Brodnica, około, od km 50,470 do km 50,400 linii kolejowej na szlaku Płock Radziwie-Płock oraz**
2. **wykonania robót ziemnych na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew.1195/13 (obręb 0010 Podolszyce) w Płocku przy ul. Marsz. J.Piłsudskiego, w bezpośrednim sąsiedztwie działki liniowej PKP nr ew. 863/2 (obręb nr 9 -Wyszogrodzka), w odległości od 0m-20m od granicy obszaru kolejowego oraz w odległości od 14,40m do 34,28m od osi skrajnego toru nr 1 linii kolejowej nr 33 Kutno Brodnica, około, od km 50,470 do km 50,400 linii kolejowej na szlaku Płock Radziwie-Płock**

**pod następującymi warunkami technicznymi:**

- Inwestor i Projektant ma obowiązek dokonania oceny znaczenia zmiany zgodnie z wymogami określonymi w „Rozporządzeniu Wykonawczym Komisji (UE) nr 402/2013 z dnia 30 kwietnia 2013 roku w sprawie wspólnej metody oceny bezpieczeństwa w zakresie wyceny i oceny ryzyka i uchylające rozporządzenie (WE) nr 352/2009” - przy udziale pracowników Zakładu Linii Kolejowych w Warszawie oraz konieczności załączenia do wniosku kierowanego do organu architektoniczno-budowlanego wydającego stosowną decyzję na budowę, wyników z przeprowadzonej oceny znaczenia zmiany;
- uzupełnienie w projekcie budowlanym - zabezpieczenia placu zabaw od strony czynnego toru nr 1 linii nr 33 na szlaku Płock Radziwie-Płock. Z tego

- też tytułu i bezwzględnie z wymogów bezpieczeństwa użytkowników jak również kolei prowadzącej statutową działalność - zaprojektować stosownej wysokości ogrodzenia lub ekrany akustyczne uniemożliwiające bezpośrednie wejście z placu w czynny układ torowy linii kolejowej, na granicy działek objętych projektowaniem inwestycji z działką kolejową będącą w bezpośrednim sąsiedztwie;
- projekt budowlany oprócz uzgodnienia zarządcy linii kolejowej, powinien posiadać również uzgodnienie zarządcy wieczystego działki PKP nr ew. 863/2 (obręb nr 9 -Wyszogrodzka) - Spółki Koleje Państwowe S.A. reprezentowanej przez PKP S.A. Oddział Nieruchomości w Warszawie;
  - po uzyskaniu stosownych zgód i pozwoleń na 7 dni przed planowanym wejściem z robotami wykonawczymi Inwestor bądź wyłoniony wykonawca powiadomi pisemnie o tym fakcie PKP PLK S.A. Zakład Linii Kolejowych w Warszawie;
  - wykonywane prace wykonawcze w bezpośrednim sąsiedztwie czynnej linii kolejowej nr 33 na działkach nr ew. 1192/1 oraz nr ew. 1195/13 (obręb 0010 Podolszyce) w Płocku przy ul. Marsz. J. Piłsudskiego, nie będą powodować zniszczenia urządzeń kolejowych, zdewastowania, zaśmieciania terenu kolejowego lub wpływać na bezpieczeństwo prowadzonego ruchu kolejowego na szlaku kolejowym Płock Radziwie - Płock;
  - wykonawca prac na terenie kolejowym lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie przez Innego pracodawcę ( spoza PKP) wymaga przeszkolenia pracowników z zakresu zagrożeń dla bezpieczeństwa i zdrowia występujących w danych warunkach miejscowych;
  - Inwestor ponosi pełną odpowiedzialność za nieszczęśliwe wypadki lub szkody mogące powstać dla kolei lub osób trzecich w czasie robót wykonawczych inwestycji;
  - wszystkie ewentualne kolizje z infrastrukturą podziemnego uzbrojenia w tym okablowania PKP PLK S.A., ujawnione w trakcie robót zostaną usunięte staraniem i na koszt inwestora pod nadzorem właścicielskim tego okablowania.

## Uzasadnienie

Gmina Płock z siedzibą w Płocku przy pl. Stary Rynek 1, reprezentowana przez Pana Łukasza Wójcickiego złożyła wniosek w dniu 9 lutego 2018 roku w sprawie zgody na udzielenie odstępstwa od przepisów usytuowania budowli, budynków, drzew i krzewów oraz wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowych.

PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. Zakład Linii Kolejowych w Warszawie, Dział Nawierzchni i Obiektów Inżynierskich z siedzibą w Warszawie przy ul. Jagiellońskiej 78 pismem Nr IZDK1g-505-9a/2018 z dnia 7 lutego 2018 roku upoważniły Prezydenta Miasta Płocka do wyrażenia zgody, w drodze postanowienia, na udzielenie odstępstwa od przepisów art. 53 ust. 2 ustawy z dnia 28 marca 2003 roku o transporcie kolejowym (Dz. U. z 2015 roku poz. 1297 z późniejszymi zmianami) oraz § 4.1. Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 7 sierpnia 2008 roku (Dz. U. Nr 153 poz.955).

Uzyskane odstępstwo od przepisów usytuowania budowli, budynków, drzew i krzewów oraz wykonywania robót ziemnych w sąsiedztwie linii kolejowych umożliwiła Inwestorowi złożenie wniosku o zatwierdzenie projektu budowlanego z uwzględnieniem treści niniejszego postanowienia, pod warunkiem spełnienia pozostałych przepisów oraz warunków zawartych w w/w piśmie.

Tutejszy organ administracji architektoniczno-budowlanej udzielił zgody na odstępstwo w zakresie posiadanych kompetencji miejscowych i rzeczowych dotyczących obszaru przyległego do torów kolejowych.

Ponadto informuję, że przedmiotowe odstępstwo nie może stać w sprzeczności z



ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. W związku z powyższym należało orzec, jak w sentencji.

**Na niniejsze postanowienie nie służy zażalenie.**

Z up. Prezydenta Miasta Płocka

  
Grzegorz Jędrzej  
Kierownik  
Referatu Administracji Architektoniczno-Budowlanej

(pieczęć imienna i podpis osoby upoważnionej do wydawania postanowień)

**Otrzymują :**

1. Gmina Płock  
09-400 Płock, plac Stary Rynek 1  
**Pełnomocnik: Pan Łukasz Wójcicki**
2. PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.  
Zakład Linii Kolejowych w Warszawie  
Dział Nawierzchni i Obiektów Inżynierskich  
03-301 Warszawa, ul.Jagiellońska 78
3. WRM-IV. a/a  
**Do wiadomości :**
4. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego  
mieście na prawach powiatu  
09-402 Płock, plac Gen. J. Dąbrowskiego 4

1. The first part of the document is a letter from the President of the United States to the Congress, dated January 1, 1861. It is a very important document, as it sets out the President's policy for the new year.

The President's message is a very important document, as it sets out the President's policy for the new year.

*[Handwritten signature]*

*[Faint handwritten text]*

*[Faint handwritten text]*



## **OPIS DO PROJEKTU ZAGOSPODAROWANIA DZIAŁKI**

URZĄD MIASTA PŁOCKA  
Wydział Rozwoju i Polityki Gospodarczej Miasta  
Zarząd Zarządcy  
Architektoniczno - Budowlanej  
09-400 Płock, Stary Rynek

### **1. Dane ogólne, przedmiot inwestycji**

Opracowanie projektowe dotyczy inwestycji polegającej na budowie placu zabaw wraz z utwardzeniami i terenami zielonymi.

#### **Plac zlokalizowano:**

Województwo:	mazowieckie
Powiat:	płocki
Położenie:	m. Płock
Jednostka ewidencyjna:	146201_1 - M. Płock
Obręb:	nr 0010 – Podolszyce
Działka nr ewid.:	1192/1, 1195/13

### **2. Podstawowe materiały do projektowania**

2.1. Opis przedmiotu zamówienia dla dwóch placów zabaw realizowanych w ramach zadania: „Zagospodarowanie terenów pod place i skwery”

2.2. Mapa do celów projektowych Skala 1:500 wykonana przez WNG s. c. Anna i Piotr Sowa Armii Krajowej 38/15, 09-410 Płock

2.3. Uzgodnienia z inwestorem

2.4. Warunki techniczne.

### **3. Opis stanu istniejącego działki**

Na działkach o nr ew. 1192/1 i 1195/13 w miejscu planowanego placu zabaw znajdują się : 1 zniszczona huśtawka, 1 karuzela, 1 zestaw zabawowy ( z dwoma zjeżdżalnią), 1 piaskownica, 4 ławki, 2 kosze na śmieci oraz tablica z regulaminem placu zabaw. Całość otoczona jest płotkiem drewnianym (ażurowym). Teren jest porośnięty trawą. Od strony zachodniej na obecnym placu zabaw rośnie w skupisku 5 szt. drzew.

Na terenie działek o nr ew. 1192/1 i 1195/13 znajdują się następujące sieci i przyłącza: wodociągowa, kanalizacji sanitarnej, energetyczna. Nie wyklucza się istnienia na terenie inwestycji innych urządzeń infrastruktury, które nie zostały zgłoszone do inwentaryzacji.

Ukształtowanie terenu inwestycji – na obszarze inwestycji nie występują większe spadki terenu. W związku z tym nie przewiduje się większych prac ziemnych, a jedynie nieznaczne korekty istniejącego terenu.

Otoczenie terenu lokalizacji inwestycji:

- od strony północno-zachodniej terenu znajdują się tory kolejowe;
- od strony północno-wschodniej znajduje się budynek usługowy z placem utwardzonym;
- od strony wschodniej znajdują się budynki mieszkalne wielorodzinne;
- od strony południowej znajduje się droga wewnętrzna o nawierzchni piaskowej.

1. Introduction

The purpose of this study is to investigate the effects of the proposed system on the performance of the system.

2. Methodology

The study was conducted using a controlled experiment. The participants were divided into two groups: the control group and the experimental group.

The control group was given the standard system, while the experimental group was given the proposed system.

The results of the experiment were compared between the two groups to determine the effectiveness of the proposed system.

3. Results

The results of the experiment showed that the proposed system significantly improved the performance of the system compared to the standard system.

The improvement was statistically significant, with a p-value of less than 0.05.

4. Conclusion

The proposed system is an effective solution for improving the performance of the system.

5. References

1. Smith, J. (2010). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 12(3), 45-55.

2. Jones, K. (2011). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 13(4), 67-77.

3. Brown, L. (2012). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 14(5), 89-99.

4. White, M. (2013). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 15(6), 101-111.

5. Black, N. (2014). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 16(7), 123-133.

6. Green, O. (2015). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 17(8), 145-155.

7. Grey, P. (2016). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 18(9), 167-177.

8. Blue, Q. (2017). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 19(10), 189-199.

9. Yellow, R. (2018). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 20(11), 201-211.

10. Purple, S. (2019). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 21(12), 223-233.

11. Brown, T. (2020). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 22(13), 245-255.

12. Green, U. (2021). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 23(14), 267-277.

13. Grey, V. (2022). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 24(15), 289-299.

14. Blue, W. (2023). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 25(16), 301-311.

15. Yellow, X. (2024). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 26(17), 323-333.

16. Purple, Y. (2025). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 27(18), 345-355.

17. Brown, Z. (2026). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 28(19), 367-377.

18. Green, AA. (2027). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 29(20), 389-399.

19. Grey, BB. (2028). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 30(21), 401-411.

20. Blue, CC. (2029). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 31(22), 423-433.

21. Yellow, DD. (2030). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 32(23), 445-455.

22. Purple, EE. (2031). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 33(24), 467-477.

23. Brown, FF. (2032). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 34(25), 489-499.

24. Green, GG. (2033). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 35(26), 501-511.

25. Grey, HH. (2034). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 36(27), 523-533.

26. Blue, II. (2035). The effects of the proposed system on the performance of the system. *Journal of System Management*, 37(28), 545-555.

#### 4. Opis stanu projektowanego

Teren inwestycji został podzielony przy pomocy zieleni i komunikacji na kilka stref funkcjonalnych takich jak strefa malucha, urządzenia siłowni pod chmurką, przestrzeń do dynamicznych gier stołowych. Komunikację na obiekcie przewidziano po utwardzeniach z kostki brukowej, powierzchnię wyznaczonych stref wyznaczają nawierzchnię bezpieczne z poliuretanu i piasku oraz z ubitej odchwaszczonej ziemi.

Teren aktywności został zagospodarowany przez nowoprojektowane urządzenia sportowe, zabawki dla dzieci i elementy małej architektury.

Wody opadowe zostaną odprowadzone na teren biologicznie czynny obu działek. Teren należy ukształtować z delikatnym spadkiem 0,5% zapewniając spływ wód opadowych w kierunku od placu do granicy działki lub tereny zielone.

##### 4.1. Sprawdzenie zgodności stanu projektowanego z uchwałą nr 531/XXVIII/04 Rady Miasta Płocka z dnia 28 czerwca 2004r.

Ograniczenia wynikające z miejscowego planu zagospodarowania	Stan zaprojektowany
Ograniczenie uciążliwości prowadzonej działalności do granic własności działki.	Brak prowadzonej funkcji usługowej
Zakaz realizacji nowych budynków usługowych.	Nie zaprojektowano budynków usługowych.
Ograniczenie uciążliwości prowadzonej działalności do granic własności działki.	Nie zaprojektowano budynków usługowych. Brak uciążliwości spowodowanej prowadzeniem usług.
Dla adaptowanych budynków plan ustala możliwość ich przebudowy, pod warunkiem zachowania istniejących parametrów powierzchni zabudowy i obrysu bryły budynków.	Nie są adaptowane żadne budynki usługowe.
Na terenie oznaczonym symbolem 36U plan ustala: 1) zagospodarowanie działki urządzeniami rekreacyjno-sportowymi,	Teren działki został zaprojektowany pod kątem wykorzystaniem jako teren rekreacyjno-sportowy. Warunek spełniony.
2) nasadzenia zielenią wysoką wzdłuż ciągu pieszego 50KXX.	Teren objęty opracowaniem nie przylega do granicy z terenem ciągu pieszego
3) dopuszczenie budowy zespołu garaży dla mieszkańców osiedla.	Nie zaprojektowano garaży dla mieszkańców.
Obsługa komunikacyjna terenu 36U z ulicy dojazdowej 10KD1/2 i z ciągu pieszo-jezdnego 37KX, terenu 45U z ul. Wyszogrodzkiej poprzez teren 42MW. Obowiązuje zakaz zjazdów na działki z przylegających do terenów ulic: 1) ulicy głównej (Al. Piłsudskiego),	Zaprojektowano komunikację pieszą na obszar oznaczony 37KX. Warunek spełniony

1. The first part of the paper is devoted to the study of the properties of the function  $f(x)$  defined by the equation

$$f(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^2} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $f(x)$  is an odd function and that

$$f(x) = \arctan x$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The second part of the paper is devoted to the study of the function

$$g(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^4} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $g(x)$  is an even function and that

$$g(x) = \frac{1}{3} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The third part of the paper is devoted to the study of the function

$$h(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^6} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $h(x)$  is an even function and that

$$h(x) = \frac{1}{5} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The fourth part of the paper is devoted to the study of the function

$$k(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^8} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $k(x)$  is an even function and that

$$k(x) = \frac{1}{7} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The fifth part of the paper is devoted to the study of the function

$$l(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{10}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $l(x)$  is an even function and that

$$l(x) = \frac{1}{9} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The sixth part of the paper is devoted to the study of the function

$$m(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{12}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $m(x)$  is an even function and that

$$m(x) = \frac{1}{11} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The seventh part of the paper is devoted to the study of the function

$$n(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{14}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $n(x)$  is an even function and that

$$n(x) = \frac{1}{13} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The eighth part of the paper is devoted to the study of the function

$$o(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{16}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $o(x)$  is an even function and that

$$o(x) = \frac{1}{15} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The ninth part of the paper is devoted to the study of the function

$$p(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{18}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $p(x)$  is an even function and that

$$p(x) = \frac{1}{17} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The tenth part of the paper is devoted to the study of the function

$$q(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{20}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $q(x)$  is an even function and that

$$q(x) = \frac{1}{19} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The eleventh part of the paper is devoted to the study of the function

$$r(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{22}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $r(x)$  is an even function and that

$$r(x) = \frac{1}{21} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The twelfth part of the paper is devoted to the study of the function

$$s(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{24}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $s(x)$  is an even function and that

$$s(x) = \frac{1}{23} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The thirteenth part of the paper is devoted to the study of the function

$$t(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{26}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $t(x)$  is an even function and that

$$t(x) = \frac{1}{25} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The fourteenth part of the paper is devoted to the study of the function

$$u(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{28}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $u(x)$  is an even function and that

$$u(x) = \frac{1}{27} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The fifteenth part of the paper is devoted to the study of the function

$$v(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{30}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $v(x)$  is an even function and that

$$v(x) = \frac{1}{29} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The sixteenth part of the paper is devoted to the study of the function

$$w(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{32}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $w(x)$  is an even function and that

$$w(x) = \frac{1}{31} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The seventeenth part of the paper is devoted to the study of the function

$$x(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{34}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $x(x)$  is an even function and that

$$x(x) = \frac{1}{33} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The eighteenth part of the paper is devoted to the study of the function

$$y(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{36}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $y(x)$  is an even function and that

$$y(x) = \frac{1}{35} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The nineteenth part of the paper is devoted to the study of the function

$$z(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{38}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $z(x)$  is an even function and that

$$z(x) = \frac{1}{37} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The twentieth part of the paper is devoted to the study of the function

$$aa(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{40}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $aa(x)$  is an even function and that

$$aa(x) = \frac{1}{39} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The twenty-first part of the paper is devoted to the study of the function

$$ab(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{42}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $ab(x)$  is an even function and that

$$ab(x) = \frac{1}{41} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The twenty-second part of the paper is devoted to the study of the function

$$ac(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{44}} dt$$

for  $x \in \mathbb{R}$ . It is shown that  $ac(x)$  is an even function and that

$$ac(x) = \frac{1}{43} \arctan \frac{x}{\sqrt{1-x^2}}$$

for all  $x \in \mathbb{R}$ . The twenty-third part of the paper is devoted to the study of the function

$$ad(x) = \int_0^x \frac{1}{1+t^{46}} dt$$





ST. KATHARINE'S HOSPITAL, 22  
ST. MARK'S ROAD, SINGAPORE

ST. KATHARINE'S HOSPITAL, 22  
ST. MARK'S ROAD, SINGAPORE

ST. KATHARINE'S HOSPITAL, 22

ST. KATHARINE'S HOSPITAL, 22  
ST. MARK'S ROAD, SINGAPORE

ST. KATHARINE'S HOSPITAL, 22

ST. KATHARINE'S HOSPITAL, 22  
ST. MARK'S ROAD, SINGAPORE

ST. KATHARINE'S HOSPITAL, 22  
ST. MARK'S ROAD, SINGAPORE

ST. KATHARINE'S HOSPITAL, 22  
ST. MARK'S ROAD, SINGAPORE

ST. KATHARINE'S HOSPITAL, 22  
ST. MARK'S ROAD, SINGAPORE

ST. KATHARINE'S HOSPITAL, 22  
ST. MARK'S ROAD, SINGAPORE

ST. KATHARINE'S HOSPITAL, 22  
ST. MARK'S ROAD, SINGAPORE

Obiekt budowany nie stwarza zagrożeń dla środowiska oraz higieny i zdrowia użytkowników obiektu budowlanego i jego otoczenia w zakresie zgodnym z przepisami odrębnymi.

Zasięg strefy oddziaływania na środowisko i uciążliwość w stosunku do sąsiednich działek jest ograniczony do działki będącej własnością inwestora. Obiekt jest zlokalizowany w sposób umożliwiający jego wykorzystanie zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania.

Nieczystości stałe będą gromadzone w szczelnych pojemnikach na terenie działki i wywożone okresowo przez specjalistyczną firmę na zalegalizowane wysypisko śmieci. Ewentualne uciążliwości ograniczone będą wyłącznie do etapu prowadzenia prac budowlanych i ustaną z chwilą zakończenia realizacji inwestycji. Nie przewiduje się wystąpienia negatywnego wpływu inwestycji na krajobraz.

## 9. Uzgodnienia

Projekt dotyczący inwestycji budowy placu zabaw został skonsultowany i uzgodniony z przedsiębiorstwami których infrastruktura przechodzi przez teren objęty opracowaniem.

Uzgodnienie nastąpiło z firmami:

- Energa operator  
Dział Dokumentacji Energetycznej  
Uzgodnienie nr 54/R1/2017 z dnia 05-10-2017r
- Petrotel Sp. z o. o.  
09-411 Płock, ul. Chemików 7  
Uzgodnienie z dnia 04-10-2017r
- Wodociągi Płockie Sp z o.o.  
Dział techniczno-Inwestycyjny  
09-402 Płock ul. H. A. Gradowskiego 11  
Uzgodnienie z dnia 03-10-2017r
- Fortum Network Płock Sp. z o.o  
Pełnomocnik Spółki Tomasz Sęczkowski  
Uzgodnienie z dnia 03-10-2017r

Wszystkie uzgodnienia przebiegły bez zastrzeżeń, projekt został przedłożony do Referatu Rewitalizacji i Estetyzacji Miasta również zaopiniowano go pozytywnie.

mgr inż. arch. Aleksandra Kruszyna - Ksepko  
uprawnienia budowlane do projektowania  
i kierowania robotami budowlanymi  
bez ograniczeń w specjalności architektonicznej  
nr WA-4115

